

Hej!

Jag läste er artikel, Hells Angels vill luta sig mot lagen i omstridd skyltfråga, idag och begär genmäle på en del punkter.

1. Payback Sverige är en riksorganisation för bikers rättigheter med ansvaret att bekämpa alla former av negativ särbehandling såsom trakasserier, förföljelser, masskontroller och övergrepp gentemot enskilda bikers eller bikerklubbar.

Payback Sverige är således ingen "organisation som säger sig företräda "bikers" rättigheter i Sverige". Vi är en officiell riksorganisation för bikers rättigheter vilket med enkelhet gått att kontrollera via organisationens hemsida: [www.payback.name](http://www.payback.name) och som ni är också högst medvetna om på grund av tidigare kontakter med oss i ärendet.

2. Du skriver i artikeln: "Men de gjorde misstaget att skicka sin överklagan direkt till länsstyrelsen, inte som reglerna säger, via den myndighet som fattat det beslut man vill överklaga. När överklagan kom tillbaka till kommunen hade den olovliga skylten redan tagits ner och kommunen avskrev därför ärendet".

Vi gjorde inte misstaget att skicka överklagan till Länsstyrelsen. Vis av olika kommunala myndigheters hanterande av misshagliga ärenden sände vi den 9 januari 2012 in en "Begäran om inhibition" både via fax och papperskopia och såväl till Länsstyrelsen som Stadsbyggnadsnämnden i Eskilstuna Kommun. I Länsstyrelsens fall handlade det om att informera om att en inhibitionsbegäran insänts så att inte Stadsbyggnadsnämnden bara råkade "tappa bort" inhibitionsbegäran.

Strax efter insändandet av handlingarna kontrollerade också en kommunmedborgare på plats att handlingarna verkligen kommit Stadsbyggnadsnämnden tillhanda. Vad som därefter hände var att Stadsbyggnadsnämnden underlät att före vittnesföreläggandets ikraftträdande pröva inhibitionsbegäran varför tavlan i ärendet övertäcktes för att undvika de rättsliga åtgärder som, utan att ha erhållit begärd rättslig prövning, enligt Stadsbyggnadsnämndens beslut skulle verkställas den 15 januari.

3. D.M.C Eskilstuna Ek. förening, som är juridisk part imålet och inte Hells Angels MC vilket felaktigt anges i artikeln, inkom med Payback Sverige som juridiskt ombud, därefter med en fullständig överklagan 2012-01-20. Då överklagande tiden gick ut den 24 januari faxades och insändes även denna överklagan inom korrekt tid. Till saken hör att även i fallet med överklagan faxades och postades denna både till Stadsbyggnadsnämnden och Länsstyrelsen.

4. Ärendet handlar om en tavla på en ställning innanför ett fönster, inte en skylt. 2011-04-13 beslutade Stadsbyggnadsnämnden om bygglov enligt PBL 8:11 för fastigheten Narvalen 20. Bygglovet innebar byte av tre fönster i söderfasaden och beslutet fastslog att åtgärden inte var i strid med planbestämmelser och planens syfte.

I det beviljade bygglovet har Stadsbyggnadsnämnden sålunda genomfört en prövning och därvid godkänt bygglovet utefter den då gällande PBL 3:2 § Byggnader skall placeras och utformas så att de eller deras avsedda användning inte inverkar menligt på trafiksäkerheten eller på annat sätt medför fara eller betydande olägenheter för omgivningen. Inverkan på grundvattnet som kan vara skadlig för omgivningen skall begränsas. I fråga om byggnader

som skall placeras under markytan skall dessutom i skälig omfattning beaktas att användningen av marken över byggnaderna inte försvåras.

Bygglovets har även prövats emot PBL 3:14: I fråga om sådana skyltar och ljusanordningar som omfattas av krav på bygglov skall föreskrifterna i 1 och 2 §§ om byggnader tillämpas. Lag (1995:1197). Stadsbyggnadsnämnden har därför underlåtit att ge sådana instruktioner avseende bygglovets som kunnat åberopas vid bygglovstillfället men däremot inte i efterskott kan läggas den sökande till last.

I det av Stadsbyggnadsnämnden beviljade bygglovet framgår att invändig planlösning inte är föremål för prövning i samband med bygglovsansökan varför inte heller exempelvis en tavlas placeras eller utformning i efterhand kan bli föremål för en juridisk bedömning eller en rättslig prövning. Stadsbyggnadsnämndens beslut om vitesföreläggande ska därför undanröjas då de i bygglovsbeslutet fränkännt sig möjligheten att inskränka valfriheten invändigt av fönstren ifråga.

5. Alla har rätt att få sin sak prövad i en högre instans.

Ur Förvaltningslag 24 (1986:223), framgår följande: Skrivelsen skall inte heller avvisas, om den inom överklagandetiden har kommit in till den myndighet som skall pröva överklagandet. I ett sådant fall skall denna myndighet vidarebefordra skrivelsen till den myndighet som har meddelat beslutet och samtidigt lämna uppgift om vilken dag skrivelsen kom in till den högre instansen.

Då både begäran om inhibition och överklagan av Stadsbyggnadsnämndens beslut inkommit inom korrekt tid bryter således Stadsbyggnadsnämnden i Eskilstuna direkt mot Förvaltningslagen då de avskriver ärendet och inte beviljar saken en prövning i högre instans varför avskrivningsbeslutet nu överklagats

MVH

Peter Schjerva, ordförande Payback Sverige