

Juridik: Västförbud och Förverkande

Västförbud – enligt diskrimineringslagen eller enligt yttrandefriheten!

Det har droppat in en del frågor på sistone från olika klubbar om skillnaden i att polisanmäla västförbud enligt diskrimineringslagen eller utefter rätten till yttrandefriheten. Jag har därför valt att åskådliggöra skillnaden och besvara frågeställningen i denna skrivelse.

Diskrimineringslagen

Det finns i huvudsak två skäl till att Payback valt att inte driva ett mål om västförbud enligt diskrimineringslagen.

1. Diskrimineringslagen är skraddarsydd för att skydda endast vissa i lagen uppräknade grupper och inga andra. Redan i inledningen av lagen specificeras dessa grupper: 1 kapitlet, 1:a paragrafen: *”Denna lag har till ändamål att motverka diskriminering och på andra sätt främja lika rättigheter och möjligheter oavsett kön, könsöverskridande identitet eller uttryck, etnisk tillhörighet, religion eller annan trosuppfattning, funktionshinder, sexuell läggning eller ålder”*.

<http://www.notisum.se/Pub/Doc.aspx?url=/rnp/sls/lag/20080567.htm>

2. Eva Rosenberg på Diskrimineringsombudsmannen (DO) uttalade redan 2009 följande avseende mc-västar på krogen: *”- Bandidos har inget stöd i diskrimineringslagen. Krogägarnas beslut gäller personer i västar eller andra kläder som visar knytning till Bandidos. Även om kläderna inte visar något avvisas personer som vakterna anser har en känd koppling till Bandidos”*, säger Eva Rosengren, hos DO.

Enligt DO har varje krogägare rätt att neka inträde till alla mc-killar som bär västar.– *Att neka släppa in folk med Bandidosvästar är inte konstigare än att säga nej till en person utan slips på en krog med slipstväng. Här handlar det dessutom om en bedömning av säkerheten*, säger Eva Rosengren till NA. *”Situationen skulle dock bli en annan om man vägrade släppa in människor med ett funktionshinder eller med en viss etnisk bakgrund”*.

<http://nyheter24.se/nyheter/inrikes/65035-do-helt-ok-att-porta-bandidos>

Payback har således dels utefter DO:s egna uttalanden i frågan men framförallt utefter diskrimineringslagens uttalade förutsättningar bedömt utsikterna som uteslutna att vinna ett mål utefter diskrimineringslagen!

Yttrandefriheten

Sex olika domslut har rörande de kommunala västförbuden i Eskilstuna, Luleå och Göteborgs kommun enhälligt fastslagit i huvudsak två ting.

- MC-västarnas emblem är skyddade enligt yttrandefriheten
- Ett förbud mot mc-västar saknar stöd av eller bemyndigande i lag

Utefter dessa två skäl har Payback Sverige valt att i samarbete med en mc-klubb polisanmäla västförbud på krogen enligt yttrandefriheten. Då det saknas lagstöd för ett västförbud och då emblemen, och därmed västarna är skyddade enligt lag, har Payback bedömt de juridiska möjligheterna att vinna ett mål enligt yttrandefriheten såsom mycket goda!

Därför, en polisanmälan enligt yttrandefriheten!

Kan egendom förverkas innan en ilagkraft vunnen dom föreligger?

Kan egendom förverkas innan en ilaga kraftvunnen dom föreligger?

Låt oss börja från början.

Gåvor eller konkurs skyddar inte egendom

Om du döms för ett förverkandeutlösande brott kan gåvor återvinnas varför du inte kan skydda dina tillgångar genom att ge bort dem till anhöriga eller vänner.

Kronofogden kan även försätta dig i personlig konkurs och därigenom återvinna egendom eller gåvor. Se: <http://www.notisum.se/Pub/Doc.aspx?url=/rnp/sls/lag/19870672.htm>

Således kan vare sig gåvor eller konkurs skydda överlämnande av egendom till andra.

Egendom kan låsas genom kvarstad

Ur en tingsrättsdom, <https://lagen.nu/dom/nja/2010s374>, kan utläsas följande: "Den i beslag tagna personbilen SRL 531 förklarades förverkad. Beslaget skulle bestå och tingsrätten beslöt om kvarstad avseende personbilen".

Det innebär att det inte krävs en ilagakraftervunnen dom utan att det kan beslutas om kvarstad redan i första instans och därmed är den åtalade oförmögen att sälja egendomen därefter.

Staten kan också utefter rättegångsbalken redan före rättsförhandling i första instans, om de visar på sannolika skäl att de har en fordran, komma att kräva kvarstad av egendom och troligtvis få begäran godkänd.

Rättegångsbalken 15:1

Om någon visar sannolika skäl för att han har en fordran, som är eller kan antas bli föremål för rättegång eller prövning i annan liknande ordning, och det skäligen kan befaras att motparten genom att avvika, skaffa undan egendom eller förfara på annat sätt undandrar sig att betala skulden, får domstol förordna om kvarstad på så mycket av motpartens egendom att fordringen kan antas bli täckt vid utmätning. Lag (1981:828).

Detta är det juridiska läget vad avser förverkande. Du kan med andra ord inte på ett legalt sätt skydda din egendom mot förverkande om du döms för ett förverkandeutlösande brott.

Mer allmänt om lagen om utvidgat förverkande och rättsliga konsekvenser av lagen: <http://www.payback.name/?p=1133>